



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1747/2019-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Damira Poslon iz Topolja, Vlatka Mačeka 3, OIB: 80747223931, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-794/2019-4 od 13. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-794/2019-4 od 13. lipnja 2019..

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje poblize navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d.o.o. pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija 1. ožujka 2019. (dalje:FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, s time da se potrošač nije očitovao da li je suglasan sa povodenjem postupka i nije dostavio popis imovine, pa da se smatra da je s istim suglasan te da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Nadalje, prvostupanjski sud na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja, pobliže navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja, koje ukupno iznose 5.474,72 kn s osnova glavnice.

Također, vanjskom provjerom putem FINE prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 30. travnja 2019. imao dohodak od nesamostalnog rada-plaća u ukupnom iznosu od 2.751,84 kn, te da je potrošaču račun u banci na koji se istome uplaćuje navedeni dohodak od nesamostalnog rada-plaća blokiran te da se na istome provodi ovrha, kao i da je isti vlasnik vozila marke FIAT PUNTO (odjavljeno 19.05.2009.) u vrijednosti od 0,00 kn te vozila marke FIAT REGATA (odjavljeno 5.12.2009) u vrijednosti od 0,00 kn.

Imajući u vidu prethodna činjenična utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn pa zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Žalitelj ne konkretizira počinjene bitne povrede odredaba postupka, već se samo poziva na taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Odredbom čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, bilo koju opciju da koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom

vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i koju imovinu, a što ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača, što u konkretnom slučaju vjerovnik nije učinio.

S obzirom na utvrđenje prvostupanjskog suda da je vrijednost utvrđene imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što vjerovnik žalbenim navodima niti ne osporava, pri ostvarenju pretpostavki iz čl. 79.a st.2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 10. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17896-c771c**

Kontrolni broj: **06f4e-c4f56-17b1d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.